

KARNATAKA LAND REFORMS (SECOND AMENDMENT) BILL, 1974—INTRODUCTION.

Sri N. HUTCHAMASTHI GOWDA.—I move for leave to introduce the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974.

Madam SPEAKER.—The question is: That leave be granted to introduce the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974.

The motion was adopted

Madam SPEAKER.—Leave to introduce the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974, is granted.

Sri N. HUTCHAMASTHI GOWDA.—I beg to introduce the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974.*

Madam SPEAKER.—The Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974, is introduced.**

Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1974 Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974

—Motion to Consider

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಡ್ಕಮಾಸ್ಥಿಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಂದು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದು, ನಾಳೆ ಇದು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇದರ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಈಗಲೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಲೇ ಚಾಸು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಚೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಲ್ಲ. ಇಂದು ಇರುವ ವಾಯದೆ ಈ ತಿಂಗಳ ಕೊನೆಗೆ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ತರಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ಮತ್ತು ಚಿನ್ನಂಜುಗಲಾಡಿ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಕೊಡಲು ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಈಗಲೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

Motion to consider

Sri N. HUTCHAMASTHI GOWDA.—I beg to move :

That the Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1974, be taken into consideration.

Madam SPEAKER.—Motion moved :

That the Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1974, be taken into consideration.

**Bills appended as Annexures to this volume.

Sri N. HUTCHAMASTHI GOWDA.—I beg to move :

That the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974, be taken into consideration.

Madam SPEAKER.—Motion moved :

That the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974, be taken into consideration.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ತಂದಿರುವ ಮೊದಲನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನು ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ವಾಯಿದೆ ಈ ತಿಂಗಳ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಒಳಗೆ ಮುಗಿಯುವುದಲ್ಲದೆ, ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಸೆಕ್ಷನ್ 48 (ಎ) ಪ್ರಕಾರ ಟೆನೆಂಟರಾಗಿರುವವನು ಅವರ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ವಾಯಿದಾ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಜನರಿಂದಲೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಟೆನೆಂಟರಗಳು ಅವರ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡಲು ವಾಯಿದೆಯನ್ನು ಬರುವ 1974 ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ 31 ನೇ ತಾರೀಖಿನೊಳಗಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಯಲ್ಲಿದೆ.

ಎರಡನೇದು, ತಮಗೆ ಭೂಮಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಸೆಕ್ಷನ್ 66 ನೇ ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ಎ ಬಿ ಸಿ ಮತ್ತು ಡಿ ವರ್ಗ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಡಿಕ್ಲೇರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಆಶ್ರಯ ಪಡೆದಿರುವ ಇರಿಗೇಷನ್ ರ್ಯಾಂಡಾದರೆ ಹತ್ತು ಎಕರೆಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಮಳೆಯ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿರುವ ರ್ಯಾಂಡಾ ನುಮಾರು 20 ಎಕರೆಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇರಬಹುದು ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡಬಹುದು, ಖುಷಿ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೆ 40 ಎಕರೆಗಳು ಎಂದು ಮೂಲ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡಬಹುದು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿ ದಾಮಾಪಾ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದರಂತೆ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡಲು ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ತರಲಾಗಿದೆ.

ಎರಡನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ನಾನು ತಂದಿರುವುದು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನುದಾರರುಗಳು ಟೆನೆಂಟರುಗಳ ಮೇಲೆ ದಾವಾ ಹಾಕಿ ಪ್ರತಿಪಾದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಇಂಜಕ್ಷನ್ ಆರ್ಡರುಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರು ಅಶ್ರಮವಾಗಿ ಭೂಮಿ ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ದಾವಾ ಹಾಕಿ ಇರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ

“then the civil courts shall stay the suit and refer such issues to the Tribunal for decision” ಎಂದು ಇದೆ

For these words we want to substitute :

“or any suit is instituted in any such court for possession of or injunction in respect of an agricultural land on the allegation that the defendant has trespassed or is trying to trespass on such land and the defendant denies the said allegation and claims that he is in possession on the strength of a tenancy existing from prior to 1st March 1974, then the civil court shall stay the suit and refer such issues or the claim, as the case may be, to the Tribunal for decision”.

ಟೆನೆಂಟ್ ಆದವನು ಬಂದು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ತನ್ನ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳ ಆತನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಗೇಣಿ ಜಮೀನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಇವೆಯೆಂದು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಬಂದು ತೀನಿ ದರೆ ಅದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆ ಕೇಸನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ)

ಅದ್ವೈತದಿಯ ಸಾರಾಂಶ. ಅದು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರಬಹುದು. ಅದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಅಪೀರ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರಬಹುದು. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ಕೋರ್ಟುಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು, ಈಗ ಗೇಣಿ ಬಾಕಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ನಡೆಯಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇವನ್ನು ತಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಕಾನೂನು ಅಗಿರವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ಬುದ್ದಾಗಿ ಬಾಕಿ ವಗೈರೆ ಬಗ್ಗೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರರ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಚೆನ್ನೈಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಅಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದ್ದು ಮೊದಲನೆಯ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲದರೆ ಅದನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸುಲಭ. ಆದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದು ಅಥವಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ನಂತರ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕೇಸು ಬಂದು ಇನ್ನೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೇ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಆನಿಕ್ವೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಡಿವಿಷನಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಪ್ರಕಾರ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಅಪೀನರ್ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಅದ್ವೈತ ಸುಪರ್ಮಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮುಖ್ಯ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರತಕ್ಕ ಕೇಸು ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ. ಅವು ಒಂದು ವೇಳೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಅವು ಅಲ್ಲಿಯೇ ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದು. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವ ರೈತ ಇರುತ್ತಾನೋ ಅವರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಅಥವಾ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ಕೇಸನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವುದೇ ಕೇಸು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲದರೆ ಅಥವಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲದರೆ ಸಿಬ್ಬವಾಗಿ ಆ ಕೇಸುಗಳು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸುಗಳಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರುವ ಕೇಸುಗಳು ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಮೇಲೆ ಅದು ಎ. ಸಿ. ಆಪರೇಟ್ ಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಬರಬಹುದೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲದರತ್ತವು ಎ. ಸಿ.ಗೆ ವಾಪಸ್ ಆಗಬಹುದು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಅಂತಹುಗಳನ್ನು ಡಿವಿಷನಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡಬೇಕು. ಸಿವಿಲ್ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಮೇಲೆ ಅವು ಆಪರೇಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತವೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಎ. ಸಿ. ಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಡಿವಿಷನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆಗಲಿ ಅಂಕ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಜಾಗೃತೆಯಾಗಿ ಸರಿ ಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ 91 ನೇ ಸೆಷನ್‌ಗೆ ಒಂದು ಅದ್ವೈತದಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಅಲ್ಲಿಯೇ ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದಲ್ಲ. ಆಗ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೈತ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆಯಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಮುಂದೆಯಾಗಲಿ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತುತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದಿದೆ. ಆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ ಯೆಂಬದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಪುನಃ ಆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂಬುದೇ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಅದ್ವೈತದಿಯ ಸಾರಾಂಶ. ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಮೇಲೆ ಅವು ಬೇರೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮ್ಮನೆ ತಡವಾಗಿ ಕೂತುಕೊಂಡಿರಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಅವು ಬೇರೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಆತಿ ಜಾಗೃತೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಲಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಅದ್ವೈತದಿಗಳನ್ನು ತಂದಿರುವುದಾಗಿದೆ. ಈಗಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕೊಂಡುಗಳು ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇಂತಹ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಅದ್ವೈತದಿಯನ್ನು ತಂದು ಎಲ್ಲ ಕೇಸುಗಳು ಜಾಗೃತೆಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಮುನೂರಿಗೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಅದ್ವೈತದಿಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಒಂದು ಅದ್ವೈತದಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೆಕೆಂಡ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರ್ ಬಗ್ಗೆ ಆತುರ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶ ಬೇಕು. First Bill I can understand that tomorrow the date will expire and it is necessary that the Bill has to be passed to-day. But so far as this second Bill is concerned it may be taken up tomorrow or day after. I would request the Chair to give us some time to know the consequences of the amendment now proposed to be made and this Bill be taken up later.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸೆಕೆಂಡ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾಳೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮೊದಲನೆಯ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಇವತ್ತು ಆಗಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ಇವರಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. 15 ಎಕರೆಯೇ ಅಥವಾ 20 ಎಕರೆಯೇ ಅಥವಾ ಯಾವ ಲಿಮಿಟ್ ಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಟ್ಟಿಸಿರುವ ಜಿರಾತಿಯಗಳು, ಅವುಗಳ ನೀರಿನ ಸಪರೆಯಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಗದ್ದೆಗಳು ಆಗಿದ್ದರೆ, 10 ಎಕರೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರು ಪೂರಾ ರೇನ್‌ಫೆಡ್ ಇರುವ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, ಸೌತ್ ಕೆನರಾ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ 20 ಎಕರೆಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೆ ಖುಷಿ ಜಮೀನು 40 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇದ್ದರೆ ಅಂತಹವರು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಾಪುಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವ ವೇಳೆಯನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ರೇನ್‌ಫೆಡ್ ಇರತಕ್ಕ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ 40 ಎಕರೆಗೆ ಕೆಳಗೆ ಇರುವವರು ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಜನ ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರು ಇದ್ದರೆ ಅವರೂ ಸಹ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹವರು ಈಗ ನೂರಾರು ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಅವರು ಫಾರಂಗಳನ್ನು ತುಂಬಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ರೈತರು ತಿಳುವಳಿಕೆಯುಳ್ಳವರು ಅಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ತಿಳುವಳಿಕೆ ರೈತ ಇಲ್ಲದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆ ಫಾರಂಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತುಂಬಿ ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 40 ಎಕರೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ರೈತ ಏನಾದರೂ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಅವನಿಗೆ 3-4 ಜನ ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರಿದ್ದರೆ ಕೇವಲ ಅವರೊಬ್ಬ ಬ್ಯರಿಗೂ 10 ಎಕರೆ ಮಾತ್ರ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂತಹವರೂ ಸಹ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೇ ? ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಅಂತಹವರು ವಕೀಲರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ 200-300-400 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ವಕೀಲರು ಏನಿದ್ದಾರೆಂದೇ ಅವರಿಂದ ಆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಫಾರಂಗಳನ್ನು ತುಂಬಿಸಿ ಕೊಡುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ 40 ಎಕರೆ ಅಥವಾ 50 ಎಕರೆ ಇರುವವರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕೈದು ಜನ ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರು ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಕೀಲರ ಮನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಸಣ್ಣ ರೈತರು ಆಗಿರುವವರು ನಿಜವಾಗಿ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೇರಳವಾಗಿ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಬರ್ಚು ಮಾಡಿದರೂ ರೈತರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಅನೇಕ ಜನ ವಕೀಲರು ಹಾಗೂ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಪ್ಲೀಡರ್ಸ್ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹವರು ಇಂತಹ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ನೆರವಾಗಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ನೆರವು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಜವಾಗಿ ರೈತ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುವುದು ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ್.—ಈಗ ಒಂದು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ 4-5 ಜನ ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಮೇಜರ್ ಕೆಲವರು ಮೈಸರ್ ಮಕ್ಕಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ 40 ಎಕರೆ ಖುಷಿ ಜಮೀನು ಇರುತ್ತದೆ. ಅಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಯಾವರೀತಿ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದಂತಹ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾನೂನು ಬಗ್ಗೆ ಯಾವರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಾಪ್ತಗೊಂಡಾ ಮಾಡಬೇಕು, ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು.

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ್)

ಮತ್ತು ಇಂತಿಂಥವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಜಮೀನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಒಟ್ಟು ಜಮೀನು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾನು ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಗೊಂದಲಮಯವಾಗಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ನಂಸಾರದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಜನ ಮೇಜರ್ ನನ್ಸ್ ಇದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಜಮೀನು ಇರಬೇಕು, ಇಷ್ಟು ಜನ ಮೈಸರ್ ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಜಮೀನು ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಪ್ರಾಪ್ತಗೊಂಡ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರು ಅವಿವಾಹಂತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಈ ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಒಳಪಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ವಿರೇಜ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್. ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಟೆಕ್ಟರ್, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಇವರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜಮೀನು ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಒಬ್ಬ ರೈತನಿಗೆ 3 ಎಕರೆ ಸ್ವಂತ ಜಮೀನು ಇರುತ್ತದೆ, 3 ಎಕರೆ ಪಾಲಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಯಾವರೀತಿ ಈ ಕಾನೂನು ಬಗ್ಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದು ಅವನಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಟೆಕ್ಟರ್, ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಮತ್ತು ವಿರೇಜ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಅಯಾ ಸ್ಥಳದ ಜನಗಳ ಎದುರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ರೈತರು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೆಹೋದರೆ ರೈತ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಾಯೆಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾನು ಹೇಳಿದಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ರೈತನಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್ (ಸಿಂಧಿ).—ನಾನು ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಈಗ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಟೆಕ್ಟರ್ ಇದ್ದಾರೆ, ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ಇದ್ದಾರೆ, ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ತರಾಟೆಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಕ್ರಮತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ 54 ಎಕರೆ ಒಳಗೆ ಜಮೀನು ಇದ್ದು ಅವರಿಗೆ 3-4 ಜನ ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರೆ ಅಂಥವರು ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೇ? ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಆರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಇಂತಿಷ್ಟು ಎಕರೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಜಮೀನು ಇದ್ದರೆ ಅಂಥವರು ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ 54 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇದ್ದರೆ ಅದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಫಾಮಿಲಿ ಆಗಿರಲಿ, ಅಥವಾ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಇರಲಿ ಅಂಥವರು ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಮತ್ತು 2-3 ಊರುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಜಮೀನು ಇದೆಯೋ ಅಂಥವರು ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ 54 ಎಕರೆ ಒಳಗೆ ಜಮೀನು ಇರತಕ್ಕವರು ಏತಕ್ಕೆ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು? ಆದ್ದರಿಂದ 54 ಎಕರೆಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೆ ಮತ್ತು 2-3 ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಊರುಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೆ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಬುದ್ಧಾಗಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು, ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಟೆಕ್ಟರ್, ಮತ್ತು ತಳಾಖೆ ಇವರುಗಳ ಮೂಲಕ ತರಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೊಂದು ನಾನು ನಮ್ಮ ತಾಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಬಡವರು ಜೀವಂತರಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅಸ್ತವ್ಯವಂತಿಕೆ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು ಅವರಿಗೆ ಗಂಡಾಂತರ ತರುವಂತಹ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿಯೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೈ ಜೋಡಿಸಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

2.30 P.M.

† Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—I congratulate the Hon'ble Revenue Minister for extending the time limit to give declarations. When the tenant wants to file an application to the Tribunal, he must have 7 and 12 extracts. The Talaties are charging Rs. 10

for these extracts and are minting money. If the Government do not think seriously about this, what is the use of saying that they are going to give the land to the tenant? You must, therefore, instruct your Talaties not charge a single pie for giving these extracts. In this way you can do justice to the agriculturists.

†Sri K. PUTTASWAMY (Chamundeshwari).—Madam Speaker, I am very happy that the Government have gone further than the Ordinance in further extending the time. Under the Ordinance last dates as the Hon. Minister told the House, would have been 27th of this month. According to this Bill, the last date is 31st October 1974. I think the time may be sufficient; but there may be cases involving further extension of time. I would very much like the Government to have taken power in this Bill to extend time further if there was necessity, that would have avoided the Government to further resort to issue an Ordinance if it became necessary. I do not mean to say that they should take power to extend time to an unlimited extent. They could have taken time for another 2-3 months—not exceeding three months, the Government could have taken power to extend time in deserving cases for extending further.

Sri T. R. Shamanna said that Government have already resorted to amendments. I do not know whether there would many more occasions for the Government to come forward to amend this very important legislation involving the land tenure. Sometimes all the sections of the Act would amount to expropriation if and when Government considers it very necessary to go before the Legislature to remove the difficulties or to mitigate the hardship caused both to the tenants and to the land owners. I consider that it is the duty of the Government to come before the House for removal of those difficulties and for mitigation of the hardship. If necessary, Government should have to resort to Ordinance. I would very much like Sri Shamanna to appreciate this aspect in the implementation of the Land Reforms.

Madam Speaker, as one of the Hon. Members said that certain of the provisions need to be explained to the public. Many persons have approached with conflicting advice given by the eminent Advocates. Let alone the ordinary persons, they come to me and they say they had approached advocate 'X', he gave this advice and he says I had approached Advocate 'Y' and he gave this advice, which of the advice is correct. Of course knowledge of most of us in legal matters also is extremely limited. I would very much like the Government to clarify certain of the matters, whatever matters they think are necessary to be clarified. It is very necessary that Government should set up a Cell at the Secretariat level and consider the representations made by land

(SRI K. PUTTASWAMY)

owners, tenants and other persons interested in the lands and doubts will have to be clarified. We must say in ordinary circumstances, it is not the responsibility of the Government to go on clarifying doubts that arise in the enforcement of an enactment. I do not think the Government would consider this in ordinary legislation. But this is a very extraordinary legislation, perhaps, we may not have yet such an occasion as this for many more years to come. Therefore, it is the duty of the Government to pay attention to this aspect. Besides, we must also know that we are dealing with rural public. Most of the landholders are not educated; they are not able to understand these things—read and understand. They will have to go to many advocates and it has come to my notice that already the landholders have been made to go to advocates and pay enormous consultation fees and tenants are also made to go to advocates and pay enormous fees. Perhaps that would be avoided if Government gives clarification on certain matters. I hope that Government will kindly bear this in mind and remove this difficulty to the extent possible.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರೈತರೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಭೂಮಾಲೀಕರೇ ಆಗಲಿ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರು ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥ ಹೇಳಿಕೆ ಏನು ಇದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದೆಯೂ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ನಾನು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಾವಕಾಶ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವರೀತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಂದನೆಯನ್ನು ಅರ್ಪಿಸಿದರೋ ಅದೇರೀತಿ ನಾನೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಂದನೆಯನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನನಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತೊಂದರೆ ಏನಂದರೆ ನಾನು ಆಗಲೇ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ನನಗೆ ಕಂಪಾಯುನಿ ಕರೆ ಹತ್ತಿರ 3 ಅಡಿ ಜಮೀನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಜಮೀನೂ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಜಮೀನಿನ ಮಾಲೀಕನೂ ಅಲ್ಲ, ರೈತನೂ ಅಲ್ಲ. ಆದರೆ ನನಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೊರತೆ ಏನೆಂದರೆ ಯಾರನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೀರೋ ಆ ರೈತರ ಪುತ್ಥಳಿಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಹಳ್ಳಕ್ಕೆ ತುಳಿಯುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಅವರನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಜಮೀನಿನ ಬಗ್ಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಕಾರೋತ್ಸಾಹವೆನಿಸುತ್ತಾ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಯೋಜನೆ ಏನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಅವೆರಡರೂ ಕೂಡ ನಿಷ್ಪಲಉಂಟಾಗಿ ಮತ್ತು ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರವೇ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತದೆಯೆಲ್ಲಾ ಎನ್ನುವ ಶಂಕೆ ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ತಾವು ಈ ರೈತ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಆತ್ಮೀಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಎನ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಒಂದು ಮೂಲ ಆರೋಪ ಇದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ ಈ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಅನ್ನುವ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಮೇಜರ್ ಸನ್ಸ್‌ಗೆ ಹಕ್ಕುಭಾಧ್ಯಕೆ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಮೈಸೂರ್ ಸನ್ಸ್ ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅದು ಈ ಆಕ್ಟ್ ಬರುವುದರೊಳಗೆ ಮೇಜರ್ ಸನ್ಸ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಆಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದುಕೊಂಡು ಜೀವನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ತನ್ನ ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳು ಬೇಕೋ ಬೇಡವೋ? ಒಂದು ಕಡೆ ನೋಡಿದರೆ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ನ ಅಸ್ತಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವವನು ಜೀವನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬವನ್ನು ನಾಗಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದಂತೆ ಬೇರೆಯವರನ್ನು ಕರೆದು ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದೇ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನ

ಮೇಜರ್ ನನ್ಸ್ ಇದ್ದರೆ, ಅವರು ಮೂರು ಜನರು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇರುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ, ಈ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ತಂದೆ ತಾಯಿ ಮತ್ತು ಮೈಸರ್ ಸನ್ಸ್ ಇವರಿಗೆ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆ ಇರುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ತೋಚಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಹಿಡುವಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಎಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಶಂಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕ್ಯಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. 10 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಅವನಿಗೆ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಹಿಡುವಳಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ರೈತನಿಗೆ 10 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಕೊಡುವಾಗ ಜಮೀನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಆದರೆ ಆತ ಮಾಡುವ ಜಮೀನು ಜೊತೆಗೆ ಅವನ ಜಮೀನು ಎರಡೂ ಸೇರಿ 10 ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಎರಡರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕ್ಯಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಉತ್ತಮ. ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ 6-7 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಮತ್ತು ಅವನ ಸ್ವಂತ ಜಮೀನು ಸೇರಿ 10 ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಈ ಎರಡೂ ಜಮೀನುಗಳು ಸೇರಿದರೆ ಸ್ವೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್ ಮೀರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವಾಗ ಅವರ ಜಮೀನು ಎಷ್ಟಿದೆ, ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜಮೀನು ಎಷ್ಟಿರಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಎವರೆಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅಪೇಟ್ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಒಂದು ಸಂದೇಹವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಣ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ನನಗೆ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಸಂದೇಹವಿದೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುತ್ತದೆ ಎಂಬ ನಂಬಿಕೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರವೇ ಒಂದು ಅಪೇಟ್ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿತ್ತೆಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಇವರಮೇಲೆ ಆನೇಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತನ ಹಿತವೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಕ್ಯಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ತರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಷ್ಟು ಉತ್ತಮ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನೀವು ತಂದಿರುವ ಕಾನೂನು ಜೊತೆಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಏನು ಕಾನೂನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ತೊಡಕುಗಳು ಬರುತ್ತಾ, ಇವೆ ದುರುಪಯೋಗ ತಾವು ರೈತನ ಹಿತವೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಸಮಾಜವಾದದ ಸೋಗು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರೈತನ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಸರಿ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರು ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ವಲಸೆಬರುವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಡಿ, ಕೆಚ್ಚು ಪಟ್ಟಣ ಸೇರು ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಸ್. ಗುರುಸಿದ್ಧಪ್ಪ (ಬೆಳಗೆರೆ).—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದಯವು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಜನರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಯಾರದೋ ಜಮೀನ್ದಾರ್ ಹಿಂದೆ ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಮನುಷ್ಯ ಇವೊತ್ತು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾನೆಂದರೆ ಆ ಜಮೀನು ನನ್ನದು ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ಜಮೀನು ನನ್ನದಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ. ಯಾರದೋ ಜಮೀನಿಗೆ ಯಾರೋ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರುಗಳ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಯಾರದೋ ಜಮೀನಿಗೆ ಯಾರೋ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರೈತ ಸತ್ಯಾಂಶ ದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಅವನಿಗೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ವಿರೋಧವಿದೆ. ಒಂದೇ ಪಾರ್ಷ್ವಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥವರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದರಿಂದ ಸಹಾಯವಾಗಬಹುದೇ ಹೊರತು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಸಹಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೋದಯದ ಒಳ್ಳೆಯದು ಆಗುವುದರ ಬದಲು ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು ಸುತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ಬಂಗಿ (ಜಮಖಂಡಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಭೂನುಧಾರಣೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಕಾಯಿದೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಸಲಹೆ ಮತ್ತು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ರ್ಯಾಂಡ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಗಣೇದಾರರು ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಆಗಿ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಏನು ಇದೆ ಅದು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಒಂದು ತರಹ ಮತ್ತು ಗಣೇದಾರನಿಗೆ ಒಂದು

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ಬಂಗಿ)

ತರಹ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ 31-10-1974 ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ 3 ಡಿಸೆಂಬರ್ 1974 ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ರ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ನೈಜವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರಮೇಲೆ ಸಾಕಷ್ಟು ತಕರಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಂಟರ್ ಫರ್ ರ್ ಅಡರ್ಸ್ ಎಂದು ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದ ವಕೀಲರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಫೀಸ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಫೀಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜೊತೆಗೆ ಜನರಿಂದ ಇನ್ನೂರು, ಮೂನ್ನೂರು, ಐವನೂರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜನರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ನಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದೂರಕೃಷ್ಣರು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಜನರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ಶಂಕೆ ಮಾಡಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇದೇ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಜಾರ್ ಪರದಲ್ಲಿ ರಾಜ ಕೀಯ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಪದೇಪದೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಯಾವುದೇ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರ ಬಗ್ಗೆ ರ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರಂಸ್ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಕೆಲವು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಈ ಒಂದು ತೊಡಕನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರು ಮತ್ತು ಭೂಮಾಲೀಕರು ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಹಚ್ಚಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಯಾವುದೂ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಅನ್ನು ಹಚ್ಚುವುದು ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಏಳನೆಯ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೆಕಾರ್ಡ್ ನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಎಳ್ಳಪೊರೆಪರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

“The Tasildar should check up the above information with reference to the original records and keep them ready for the Tribunal” ಎಂದು ಇದೆ. ಅರ್ಜಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಇರುತ್ತವೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ಚೆಕ್ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಗೇಣಿದಾರರು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ವಿಧಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದು ಇಲ್ಲದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ಇವುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ರೈತರಿಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಇತರ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಗಳನ್ನು ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯವಿಲ್ಲ, ಬರೀ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಯುವುದು ಎಂದು ತಾವು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 66ರ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಯಾವುದೂ ಆಜ್ಞೆ ಇಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಹಚ್ಚಬೇಕು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ ಸ್ಟಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚುವ ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು; ಎಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಮತ್ತೆ, ಭೂಮಾಲೀಕರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಯಿದೆಯ ಅಚ್ಚು ಇನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಭೆಗಳನ್ನು ಕೂಡಿಸಿ, ತಹಸೀಲ್ದಾರರ ಮುಖಾಂತರ ಕಾಯಿದೆಯ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯನ್ನು, ಅರ್ಜಿಕೊಡುವ ತಾರೀಖು, ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಚಾವಡಿಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ, ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೂವಾ ಕಾನೂನು ಮೊದಲು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾಯಿದೆ ಚರ್ಚೆಯಾದಾಗ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಧಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಕೇವಲ ಕಾಲ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿ

22

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಪೈ. ಪಾಟೀಲ್)

ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟರೆ, ನಮ್ಮ ತೊಂದರೆ ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತದೆ. 54 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟಿನ ವಜ್ರಾಡಿಕರೆ (ಪರ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಯಾರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಜಮೀನು ಇದೆಯನ್ನು ಎದನ್ನು ತರಬೇತಿಯಿಂದ ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್ ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲ, ಜನರಿಗೇಕೆ ಕೊಂಡರೆ ಕೊಡುವಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚನಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಅವಿಧಕ್ಕೆ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವಯಸ್ಕರಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆಯು ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯ, ಪ್ರೇಮ ಅಗಿರಬಹುದು ಯಾರ ಅನುಭವವಲ್ಲದೆ ಅವರಲ್ಲಿಯೂ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

3.00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಎಷ್ಟೋ ಜನ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಡೀಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಪಾಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚನಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಖಾತೆ ಒಬ್ಬರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಒಬ್ಬರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು. ಸ್ವತಃ ನಾಗು ಮಾಡುವ ಜಮೀನ್ದಾರರ ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರೂ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸೀಲಿಂಗ್ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಕರಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಲಾಗುವುದು. ಆಗ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದು. ಆಗ ಎ, ಬಿ, ಸಿ, ಡಿ ವರ್ಗದ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವರು. ಎಷ್ಟು ಭೂಮಿಗಿಂತ ಜಾನಿಗಿಂತರೆ ಆದರೆಲ್ಲರೂ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಎ, ಬಿ, ಸಿ, ಡಿ ಎಂಬುದರಿಂದ ಕಷ್ಟವೆಂದು ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿಸಿ, ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಏಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಪಾಟೀಲರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಜಮೀನು ಮಾದತ್ತಿರ ವವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತ, ಆ ಮೇಲೆ ಅವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿಯು ಲೆಕ್ಕ ನೋಡಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮಾಲೀಕ ಅಥವಾ ಗಣಪದಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಯಾವ ರ್ಯಾಂಡ್ ಎ, ಬಿ, ಸಿ ಡಿ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಅವರ ಮೇಲೆ ಜಮೀನುದಾರರು ಇನ್ನೊಂದು ಡಿಕ್ಲೇರೆಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚನಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇಲ್ಲ. ಎ ಆಗಲಿ ಬಿ ಆಗಲಿ, ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಯಾವ ಏನಾದರೂ ಇದೆ ಎಂದು ಕೊಡುವಾಗ ಸರ್ವೆ ಎಂಬುದು, ಎನ್ಕ್ವೀರಿ ಮುಂತಾದ್ದು ನಡೆಸಲಾಗ ಕೊಡುವರು. ಸೀಲಿಂಗ್ ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವಾಗ ಎ ಕೆಳಗೆ, ಬಿ ಕೆಳಗೆ, ಸಿ ಕೆಳಗೆ ಯಾವುದು ಬರುವುದು ಎಂದು ನೋಟೀಫೈ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬಹುದು.

Sri K. PUTTASWAMY.—What is the provision under which the second declaration would be called for by the holder? All persons who hold lands, as mentioned in the Amending Clause, are obliged to give declaration whether they hold land as owner or tenant. That is very clear. My doubt is, necessarily there will have to be a second declaration, because as on to-day, the Government have not declared which land falls into a A category and which land comes under the B, category. If that is notified, the land holders will have to file another Notification. I do not know under what provision of the Land Reforms Act, a Second Notification would be called for or whether a Second Notification is not at all necessary. If the second notification is not necessary, I would like the hon. Minister to explain when the land-holder/s will have to indicate the category to which his land falls A or B category? What is the provision under which such information would be called for from the holders?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಎರಡನೆಯ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ನಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ, ಈಗ ಎ. ಬಿ. ಸಿ. ಡಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈಗ ತಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಜಮೀನು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ವಷ್ಟು, ಸರ್ವೆ ನಂಬರವು ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವಿವರ ಕೊಡುವಾಗಲೇ ಯಾವ ಭೂಮಿ ಯಾವ ಕೆರೆಯ ಕೆಳಗೆ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವರು. ಇದರಿಂದ ಎ. ಬಿ. ಸಿ. ಡಿ ಎಂದು ವರ್ಗವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದಾಗ ಎ ಕೆಳಗೆ, ಬಿ ಕೆಳಗೆ ಯಾವುದು ಬರ ತದೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲು ಅವಕಾಶವಾಗುವುದು. ಮತ್ತು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ, ಒಂದು ಸಾರಿ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಈಗ ಪ್ರತಿ ರೆವೆನ್ಯೂ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಜಮೀನು ಯಾವ ಕ್ಯಾಟಗರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿಗದಿಮಾಡದೆ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ತರನೋ ವಾಗಿದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ ಒಂದು ಕೆರೆಯ ಕೆಳಗೆ 10-15 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಮಾಡಬಹುದು. ಫಸಲು ಬರದಿರಬಹುದು ನೀರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ. ಇನ್ನೊಂದು 10 ಎಕರೆ ಬಾಗಾಯ್ತುರುವುದು. 30 ಎಕರೆ ಖುಷ್ಕಿ ಇದ್ದು ಮತ್ತು 10-20 ಎಕರೆ ಜೇರೆಯವರ ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಚೆನೆಂಟ್ ಆಗಿರಬಹುದು. ಒಟ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 50 ಎಕರೆಯೊಳಗಿರುತ್ತದೆ. ಕೆರೆ ಕೆಳಗಿನ 15 ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ವೊದರೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೆರೆಗೆ ನೀರು ಬಂದರೆ ಬೆಳೆಯಾಗುವುದು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಯಾವ ವರ್ಗವೆಂದು ಗೊತ್ತಿರು ವುದಿಲ್ಲ ರೈತನಿಗೆ. ತನ್ನ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 54 ಎಕರೆಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳದಿರಬಹುದು. ಅಂಥ ರೈತರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಲು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಲು ಸಹಾಯಕವಾಗುವ ರೀತಿ ಈಗ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಕಾರ ಎ. ಬಿ. ವರ್ಗ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಯಬಾರದು. ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಬೆಳೆ ಬಂದೇಬರುವುದರಿಂದ ಅಂಥ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಒತ್ತಡ ಬೆಳೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಅಂಕಿಅಂಶ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡುವುದಿ ಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಯಬಾರದು. ಎಲ್ಲವೂ ವೈತ್ಯಾಸವಾಗದಿರ ವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆನ. ಮಾನಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯ ಪಡೆಯುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆ ದಿರುವುದರಿಂದ ತಡವಾಗಿದೆ. ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ತೊಂದರೆಯಾ ಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಇನ್ನೂ ಅಖಿಲಾ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅಪರೇಟ್ ಆಧರಾಟ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಎಂದು ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಗೆಕೊಡಿದೆ. ಜನಜೀವನದ ನಿತ್ಯ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಒಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾನೂನುಗಿರುವುದರಿಂದ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ದೊರೆಕಿಸಲು ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟ ದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೆಲ್ ಮಾಡಿ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡಲು ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪುಟ್ಟ ಸ್ವಾಮಯ್ಯವರು ಮಾತಿರಲು ಸಲಹೆಮಾಡಿವಾರೆ.

ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಕೆಲವು ಸರಕಾರಿಗಳನ್ನೂ ಕಳುಹಿಸಿತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ ಕೆಲವು ಖಾಸಗಿ ಜನರು ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಅಚ್ಚು ಹಾಕಿಸಿ ಪ್ರಕಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇವರ ಜೊತೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಗಮನ ದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನೂಕುವಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಕೋರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಆಗತ್ಯ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಇದನ್ನು ತಹಶೀಲುದಾರರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಅಳವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ತಕ್ಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಜವಾರ್ಡು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

† **ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟಾಕರ್.**—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರಕಾರ ಅಚ್ಚು ಹಾಕಿಸುವ ಫಾರಂಗಳನ್ನು ಬರೆಯುವುದೇ ರೈತರಿಗೆ ಬಹು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ರೈತ ರಿಗೆ ಅವರುಗಳ ಫಾರಂ ಬರೆಯುವ ಒಂದು ಏಜೆನ್ಸಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಎರಡನೆಯ ನಮ್ಮ ರೈತರು ಅವಿದ್ಯಾವಂತರು ಇವರಿಗೆ ಹೊಲ ತೋಟ ಹಾಗೂ ಗದ್ದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿರುವುದೇ ಏನಹ ಇದು ಯಾವ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲದೆ ಎನ್ನುವುದು ಬರೆಯುವುದು ಕಷ್ಟ. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಅಳವಳಿಕೆಯನ್ನು ಸರಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಫಾರಂ 6 ಮತ್ತು 7 ನೇ ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆಯಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದರೆಯ ಬೇಕೆಂದು ತಹಶೀಲುದಾರರುಗಳು ರೈತರನ್ನೂ ಒತ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್)

ಬೇಕು. ಇನ್ನು ಒಬ್ಬರು ರೈತರಿಗೆ ನೀಲಿಂಗು ಲಿಮಿಟು ಒಳಗೆ 25 ಎಕರೆ ಇರುತ್ತೆ. ಇದನ್ನು ಮೂರು ಜನರಿರುವ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದವರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇವರ ಖಾತೆ ಕೂಡ ಜಾಯಿಂಟು ಖಾತೆ ಎಂದು ಇರುತ್ತೆ. ಇವರು ಡಿಕ್ಲರೆಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಹೇಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಾನು ಈ ಮೂರು ಪಾಯಿಂಟುಗಳಿಗೂ ಅಗಲೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಗ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎ.ಬಿ. ಸಿ. ಹಾಗೂ ಡಿ ಎಂದು ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ಲರೆಷನ್ ಕೊಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವುದು. ಇನ್ನುಳಿದ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಅಗಲೇ ಇಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಅಗ್ರಿಕ್ಚರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಯವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಅಡ್ಡ ಕೆಟ್ಟರು ಗಳು ರೈತರಿಗೆ ಡಿಕ್ಲರೆಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಒಂದು ನಿಗದಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸರಕಾರ ಆದೇಶ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನೂ ರೈತರಿಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡ ಬೇಕು. ರೈತರು ಅವಿಧ್ಯಾವಂತರು. ಇವರಿಗೆ ಅನುಕಾರಿಗಳ ಸರಿಯಾದ ಆಳುವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇಂತಹ ನಿಯಮ ಇರಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

MADAM SPEAKER.—Now, I will put the consideration motion to the vote of the House. The question is :

“That the Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1974 be taken into consideration”.

The motion was adopted.

MADAM SPEAKER.—I will put the clause 2 of the Bill to the vote of the House. The question is :

Clause 2

“That the clause 2 stands part of the Bill”

The motion was adopted.

Clause (2) was added to the Bill.

Clause 3

SRI N. HUTCHAMASTHI GOWDA.—Madam, I move that in sub-clause 1 of Clause 3, for the figures and letters 31st day of October 1974, 31st December 1974 shall be substituted.

MADAM SPEAKER.—Amendment moved : I will put it to vote. The question is :

“That in sub-clause 1 of Clause 3, for the figurers and letters 31st day of October 1974, 31st December 1974 shall be substituted”.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರಾವಕಾಶ ಸಾಲದು ಎಂದು ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಂದಿರುವ ಅದ್ವೈತದಿಂದಲೇ. ಇದರಂತೆ ರೈತರು ಆವರ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು 1974ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ 31ನೇ ತಾರೀಖಿನೊಳಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

MADAM SPEAKER.—I will put the amendment to the vote of the House: The question is;

“That in sub-clause 1 of Clause 3, for the figures and letters 31st day of October 1974, 31st December 1974 shall be substituted”.

The amendment was adopted.

MADAM SPEAKER.—Now I will put clause 3 as amended to the vote of the House. The question is:

“That clause 3, as amended, do stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clause 3 as amended was added to the Bill

Clause 4

MADAM SPEAKER.—The question is:

“That clause 4 do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Clause 1 and Ets.

MADAM SPEAKER.—The question is:

“That clause 1, the long title, the preamble and the enacting formula do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 1, the long Title and the preamble and the enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri N. HUTCHAMASTHI GOWDA.—I beg to move:

“That that Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1974 as amended be passed”

MADAM SPEAKER.—The question is:

“That the Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1974 as amendment be passed”

The motion was adopted the Bill as amended was passed.